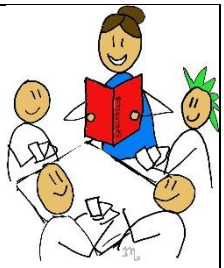


Nieuwsbrief voor de arbiter van nu én morgen

Verschijnt 2-wekelijks óf eerder als er iets moois te melden is



nummer 11 10 augustus 2026

Oók voor:

elke bridger, bridgeclub en district die ook na een onregelmatigheid graag zien dat spelers en arbiter van het spel en van elkaar blijven genieten

Uitgave van Bridge Service

Met Les 4 als extra bijlage. Zie voor de reden de ontvangen vraag op pagina 2.

In de planning

Examenperioden voor de Praktijk Arbiter en Technisch Arbiter Pas

Versie	Tijdvak	Basis
1e	Nu tot 30-9-'26	Spelregels 2017
2e	1-1-'27 t/m 31-1-'27	Spelregels 2017
3e	1-8-'27 t/m 30-9-'27	***Spelregels 2027***

'2027-Spelregeltoets'

voor alle liefhebbers, uitsluitend ter lering ende vermaeck

Met deze vragen toets je je kennis van de gewijzigde/nieuwe spelregels.

Zodra we deze toets gereed hebben (medio 2027) melden we dat.

Inhoud van deze Nieuwsbrief

2 **Ontvangen vraag op PA-cursus: Les 4**, fout antwoord op Zelftoetsvraag 3??

5 **Vraag uit de soms harde praktijk**: Resultaatgevolg van OI??

Stand van zaken NBB-beleid

Ondanks dat het spelregelboekje voor wedstrijdbridge als app gemakkelijker werkt dan de papieren versie, blijft de examencommissie van de NBB tijdens de examens mobiele telefoons verbieden.

Medio september verwachten we een besluit over wat de NBB gaat doen met de ArbitreerWijzer en het Digitale Spelregelboekje.

Er wordt wel al hard gewerkt aan het herzien van de cursus CA+.

Ontvangen vragen en reacties op de Cursus Praktijk Arbiter en Plezierig Rechtzetten	
	
Vragen over de cursussen, praktijkoefeningen, de ArbitreerWijzer en Plezierig Rechtzetten. Voorgestelde verbeteringen voeren we onmiddellijk uit!	

Les 4 Biedingen voor de beurt, Zelftoets vraag 3

Ik ben de stof voor het examen aan het doornemen en ik kan bij Les 4 Bieding voor de beurt vraag 3 niet volgen hoe jullie tot het antwoord gekomen zijn en welk reeks artikelen jullie daarbij toepassen.

M.i. is de oplossing anders en hoor graag van jullie of mijn redenering klopt.

Gesteld werd dat:

- west de gever is;
- noord opende met 2♠, dus voor de beurt;
- noords linker tegenstander dat bod niet accepteerde;
- en dat ***ná*** het 1♣-openingsbod van west, jij pas als PA wordt uitgenodigd.

Cruciaal lijkt mij de tekst in de opgave: "Pas nu word jij als PA uitgenodigd!""

Mijn zienswijze:

- Bij aan tafel komen inderdaad stellen dat de PA meteen geroepen had mogen worden om ellende te voorkomen.
- Ook stellen dat oost (als zittende speler) zelf geen rechtzetting mag bepalen (nog incorrect ook dat zuid alle beurten zou moeten passen na een bieding voor de beurt).
- Als ik goed lees, wordt de bieding voor de beurt van noord namelijk helemaal ongedaan gemaakt (art 28B) omdat de aan de beurt zijnde west alsnog biedt vóór de PA (veel te laat) geroepen wordt (=> verlies rechten).
- Dan lijkt mij dat noord - na het ongedaan maken van zijn zwakke 2♠ - gewoon alles mag bieden wat hij wil, en is wel of niet vergelijkbaar nu helemaal niet aan de orde; alleen ongeoorloofde info 16C geldt dan voor zuid.
- Ongedaan maken interpreteer ik hier als: dat dergelijke bieding niet gedaan is.
- Daarmee zijn alle subvragen a, b, c ook helemaal niet meer relevant!

Jeroen

Rob:

Jeroen heeft helemaal gelijk! ons antwoord op vraag 3 van de Zelftoets houdt geen rekening met artikel 28!

Wie echter denkt dat het probleem is opgelost met het door Jeroen aangedragen vervolg: 'het 2♠-bod annuleren en het bieden vanaf wests 1♣-opening het bieden zonder restricties voor noord laten vervolgen', komt bedrogen uit.

Vooral door de inbreng van Dennis Stuurman (lid van de Weko) wierpen we ons niet alleen op artikel 28B, maar ook op 10B.

In artikel 28B staat:

> Een bieding wordt beschouwd als bieden op de beurt, wanneer deze bieding werd gedaan door een speler wiens beurt het was om te bieden, voordat een ***rechtzetting*** is vastgesteld voor een bieding voor de beurt van een tegenstander; daardoor gaat het recht verloren de bieding voor de beurt te laten rechtzetten.

De spelregels (Definities) verstaan onder 'rechtzetting':

> De mogelijkheid tot herstel voor de wedstrijdleider na een onregelmatigheid.
>
> Dan ligt het voor de hand om artikel 28 toe te passen.

Wie toch even artikel 10B raadpleegt leest echter:

> De wedstrijdleider kan elk bepalen of afzien van ***rechtzetting door de spelers*** buiten hem om, handhaven of annuleren.

Omdat artikel 10B expliciet spreekt over '*rechtzetting door de spelers buiten de WL om*' moet de PA na een bieding voor de beurt én een bieding van de aan de beurt zijnde tegenstander vóór zijn rechtzetting kiezen uit twee mogelijkheden.

a. die tegenstander bood zónder voorafgaande vaststelling dat noord voor de beurt heeft geboden.
b. die tegenstander bood nadat aan tafel de bieding voor de beurt is genoemd, en de tegenstanders ervoor kiezen om die niet te accepteren.

Als west zonder verdere afstemming 1♣ biedt, heeft Jeroen gelijk. Met de bieding van de aan de beurt zijnde speler van de niet-overtredende partij, wordt verder geboden alsof noord geen bod voor de beurt heeft gedaan. Er is geen sprake van een 'rechtzetting door de spelers'. De enige consequentie is daardoor dat zijn partner-zuid de informatie van het ingetrokken 2♠-bod niet mag gebruiken. [Art. 28B en 16C2].

Maar… **als oost zegt de bieding voor de beurt niet te accepteren, waarna** west opent met 1♣, is er wél sprake van 'een rechtzetting door de spelers'. Die kan de PA handhaven of annuleren. Als die rechtzetting van de spelers binnen de grenzen ligt van wat de PA had besloten als hij meteen was uitgenodigd, kan hij die handhaven. Desgewenst met het vervolg, inclusief 1x pasplicht voor zuid als hij de reglementaire bieding van noord niet vergelijkbaar vindt.

Het overzicht in Les 4 paste ik flink aan, zie de volgende pagina.

Ook voegde ik aan de Zelftoetsantwoorden van Les 4 meteen de betreffende artikelnummers toe!

Als de LT de voor de beurt gedane *toelaatbare* bieding *niet* accepteert en/of een speler van de niet-overtredende partij al voor de rechtzetting bood

- Als een tegenstander van de overtreder aan de beurt was en een bieding doet vóór jouw rechtzetting, gaat het bieden verder ***alsof er geen overtreding was***! Maar de informatie van de bieding voor de beurt mag de ***partner van de overtreder*** niet gebruiken [Art.28B]!'

- Als de LT van de overtreder de bieding voor de beurt NIET accepteert en de tegenstander die aan de beurt was een bieding deed vóór jouw komst/rechtzetting, ***mag je deze rechtzetting van de spelers handhaven*** en voortzetten zoals je anders ook had gedaan. Dus met de bijbehorende pasplicht voor de partner van de overtreder als je diens vervangende bieding niet gelijkwaardig vindt [Art. 10B].

Als de linkertegenstander de (toelaatbare) bieding voor de beurt ***niet*** accepteert, en een tegenstander van de overtreder ***ná*** de bieding voor de beurt en ***vóór jouw rechtzetting*** nog geen bieding deed, geeft dit overzicht de betreffende rechtzetting.

RT = Rechtertegenstander LT = Linkertegenstander

Bieding voor de beurt	**Aan de beurt**	**Rechtzetting**
Pas	RT	Bieding gaat naar rechtertegenstander; overtreder past in zijn eerste beurt.
	LT* of partner	Partner van overtreder mag alles bieden, maar mag niet de informatie van de pas voor de beurt gebruiken. De arbiter beoordeelt of de eerste reglementaire bieding van de overtreder vergelijkbaar is met de pas voor de beurt. Wel vergelijkbaar: géén pasplicht voor de partner van de overtreder. Niet vergelijkbaar: partner moet in zijn eerstvolgende beurt passen.
Bod, doublet of redoublet	RT	Als de rechtertegenstander past herhaalt de overtreder zijn bod, doublet of redoublet. Als de rechtertegenstander niet past, mag overtreder bieden wat hij wil. Is die bieding wel vergelijkbaar: geen pasplicht voor diens partner. Niet vergelijkbaar: partner moet in eerstvolgende beurt passen.
	LT* of partner	Partner mag alles bieden maar mag de informatie van de bieding voor de beurt niet gebruiken. Overtreder mag ook bieden wat hij wil, maar… Is die bieding wel vergelijkbaar: geen pasplicht voor diens partner. Niet vergelijkbaar: partner moet in eerstvolgende beurt passen.

* Als de linkertegenstander aan de beurt is én de overtreder al eerder een bieding deed, geldt de bieding voor de beurt als een wijziging van die eerder gedane bieding (artikel 25).

Vragen en reacties uit de (soms harde) praktijk

	
Onze antwoorden staan standaard op de volgende pagina, zodat je eerst op geheel eigen kracht jouw rechtzetting kunt vaststellen. **We houden van transparantie** Als we binnen ons vaste team een verschil van inzicht hebben over het antwoord of de rechtzetting, geven we in die gevallen ook onze gedachtenwisseling.	
	Ons vaste team Ciska Zuur, Ron Jedema, Ton Kooijman, Siger Seinen, Dennis Stuurman, Martijn Verstraelen en Rob Stravers Rob.stravers128@gmail.com

Resultaat gevolg van OI?

Spel 1 N/-

	♠ A 10 7 6 ♥ A H 10 6 3 ♦ 9 7 ♣ 10 5	
♠ H V 4 2 ♥ V B 8 2 ♦ 6 5 4 ♣ A 8		♠ 9 8 ♥ 5 ♦ A 10 8 2 ♣ H V B 9 7 6
	♠ B 5 3 ♥ 9 7 4 ♦ H V B 3 ♣ 4 3 2	

Het bieden ging als volgt:

		(ik)	
West	**Noord**	**Oost**	**Zuid**
	pas	1♣	pas
1♥	pas	2♣	pas
2♠	pas	3♦	pas
3SA	pas	pas	pas

Na de bieding vraagt **zuid** aan west of 3♦ gealerteerd had moeten worden als 4e kleur?
West antwoordt dat niet zeker te weten omdat dit niet besproken is.

Zuid wil dat wel weten, omdat hij bij een 4e kleur bod had geboden en niet had gepast, waarop dbl genoemd wordt.

Zuid haalt terecht de arbiter erbij, deze kijkt in de hand van zuid en beslist dat het spel gewoon gespeeld kan worden.

Nu komt noord uit met ♥A gevolgd door ♦9, waarna 3SA-1 gaat.

De vraag is of dit tegenspel, ruiten naspelen, ingegeven is door de O.I. die over tafel is gegaan, of dat "iedere" bridger dit zo speelt.

Volgens de frequentiestaat speelden zes westspelers een SA-contract:

1x 3SA-1 (start ♥A)
2x 2SA+1 (start ♥A en ♠6)
1x 3SA C (start ♥A)
2x 3SA+1 (start ♥A)

Als je hier naar kijkt zou er, misschien onbewust, wel degelijk gebruik gemaakt kunnen zijn van de O.I.

Naar mijn mening had bij de arbitrage ook sprake moeten zijn van voorspeelbeperking, leider mag verbieden of gebieden om in dit geval ruiten uit te komen, wat van kracht blijft zolang noord aan slag blijft.

Nu dit niet is gebeurd kan er, kijkend naar de frequentiestaat, alsnog een A.S. toegekend worden. In totaal zijn er op dit spel door de zes leiders:
2x 10 slagen gehaald, 3x 9 en 1x 8.
Met deze gegevens zou de A.S. dan 3SA+1 kunnen worden.
Ik ben benieuwd wat jullie, van deze leuke en niet veel voorkomende situatie vinden.

Reactie van de arbiter:

Na de uitkomst met ♥A weet noord dat zuid sowieso een vierkant ruiten moet hebben.
Mét of zónder de vraag van zuid is ruiten de enige juiste kleur na het zien van de dummy. Door het sterk heen.

Een andere kleur zou wel erg in jullie voordeel zijn geweest.
Natuurlijk heb ik jouw vraag ook nog even bij een collega arbiter neergelegd; ook hij vindt het naspel van ruiten de enige juiste en daarmee mijn beslissing terecht.

Jij wilde dat ik een ruitenuitkomst zou verbieden, maar ik zie hier geen verbod in, mede omdat eerst harten werd gespeeld.

Wel was het beter geweest als zuid niets had gezegd voordat hij de arbiter uitnodigde.
Dus 3SA-1 blijft nu staan.
Je hebt natuurlijk altijd het recht om te protesteren hiertegen bij de NBB.
Ik hoop dat ik je hierbij voldoende antwoord heb gegeven.

Rob:

Compliment!
Ik begin met een groot compliment aan alle spelers en arbiters voor de aangename toon die deze muziek maakte. Daar kunnen velen zich aan optrekken. Heel fijn om met duidelijk voelbaar wederzijds respect elkaars verschillende visies naast elkaar te leggen waarbij vooral wordt geprobeerd die van de ander te begrijpen!

Dat gezegd hebbend ☺... kijk ik allereerst naar een paar 'algemene' verbeterpunten.

- Zuid moet uiteraard niet aan tafel vertellen wat hij gedaan zou hebben als oosts 3♦-bod vierde kleur zou zijn. Dat ben ik volledig eens met de wedstrijdleider.

- Omdat het 3♦-bod niet werd gealerteerd mag zuid ervan uitgaan dat het 3♦-bod echt is. Als dan achteraf een andere boodschap blijkt, is het nog vroeg genoeg om de arbiter uit te nodigen.

- Vier tips voor de uitgenodigde arbiter:
  - Kijk tijdens het spel nooit in de hand van een speler; want met je oordeel roep je jezélf uit tot bron van OI.
  - Ga buiten gehoorsafstand van de tafel met zuid in gesprek. Eveneens ter voorkoming van OI.
  - Laat het spel vervolgen met de aankondiging dat je na de laatste slag graag terugkomt als OW menen dat ze benadeeld zijn door OI, en dat je dan vooral zult kijken naar eventueel gebruik van OI.
  - Die ziet geen verbod in het voorspelen van ruiten, 'mede omdat noord met harten begon'. Dat lijkt op een misverstand. Als noord niet met ruiten zou mogen uitkomen, geldt dat verbod zolang hij die beurt aan slag blijft.

- Oost denkt aan een uitkomstbeperking (verbod van zuids partner om in ruiten uit te komen) vanwege zuids vraag en opmerking. Die ruimte geven de spelregels niet. De arbiter kan wel, conform artikel 16B3, achteraf het resultaat aanpassen als hij meent dat de vraag/opmerking van zuid de reden kan zijn van zijn ruitenvervolg in de tweede slag.

Mijn rechtzetting

- Als zuid op ♥A **af**seinde (!), deel ik de visie van de twee arbiters dat na ♥A een vervolg in ruiten het meest voor de hand ligt.

  Maar… als zuid **aanmoedigend** bijspeelde, bijvoorbeeld ♥4 en volgens de systeemkaart van dit ingespeelde paar 'even' positief is, pas ik het resultaat aan naar het resultaat dat mag worden verwacht na doorspelen in harten. En daarmee is dan wél 3SA C geboren.

Siger:

Even los van de vraag of er OI is (die is er wel, en daar mag noord geen gebruik van maken), kan de leider zijn contract maken als hij de eerste ruitenslag duikt. Zuid komt dan niet meer aan slag, mits leider west zelf geen ruiten meer speelt. Dan kan de leider zijn contract maken.
Eens met de arbiter dat het naspelen van ruiten voor noord een logisch alternatief is, gezien het bieden en het zien van dummy.
Ook ik zou het resultaat laten staan.

Ciska:

Er is uiteraard OI.
Zuid moet er nadrukkelijk op gewezen worden dat dit soort vragen niet geoorloofd is voor de gesloten uitkomst. Had hij maar tijdens de bieding naar de boodschap moeten vragen.
Te meer omdat de '4de kleur' direct op tafel komt en hij met mooie ♦ zit!!! Ik ga niet uit van opzet, máár…

Dan een poll denk ik.

De uitslag van een klein polletje thuis:
a) 3♦ niet gealerteerd - dus geen 4de kleur - ♦ na door ♦A108 heen.
b) 3♦ had gealerteerd moeten worden - dan heeft west voor zijn 3SA-bod ♦ honneur(s) - ♠ na.

Aangezien het niet afgeproken was, moet je volgens ons van a) uitgaan.

Ik zou de score ook laten staan (en west kan 3SA inderdaad maken, maar dat doet er voor de arbitrage niet toe).
En zuid krijgt een forse preek.

Dennis (Lid van de Weko)

Ik zie in de reacties een paar irrelevante zaken.

Siger meldt dat de leider het contract met ruiten na kan maken. Dat is niet relevant. Als de wedstrijdleider concludeert dat noord door de opmerking van zuid OI heeft ontvangen én deze verboden informatie de ruitenswitch aantrekkelijker maakt, terwijl er alternatieven voor noord zijn, dan is ruiten na gewoon verboden. Dan is het niet relevant of de leider alsnog zijn contract had kunnen maken met ruiten na. [overigens is het contract met ruiten gedoken ook down, zuid kan bijv schoppen switchen]. Als ruiten na verboden is, dan stellen we een arbitrale score vast op basis van het resultaat zonder ruiten na. Hoeveel slagen de leider had kunnen maken na de overtreding is niet relevant.

Ook "ruiten na een logisch alternatief is" is verkeerdom beredeneerd. Alleen als ruiten de énige optie is en alle andere kleuren GEEN logisch alternatief zijn kunnen we het tafelresultaat laten staan.
Ciska doet in wezen hetzelfde. Ze concludeert dat ruiten best normaal is, dus OK.

Veel interessanter is de situatie waarvoor zuid komt te staan.

Hoe en op welk moment mag je nu vragen naar de betekenis van een bieding? Je moet jezelf tot op zekere hoogte beschermen als je weet wat er aan de hand is. Maar elke vraag die je stelt en met name de mate van interesse in een specifieke bieding kunnen ongeoorloofde informatie voor partner opleveren en dat kan partner beperken of leiden tot een arbitrale score.

- "Is die 1♣ bij jullie echt?" is het schoolvoorbeeld van een verkeerde manier van vragen. In 99% van de gevallen heeft de vragensteller nu een lange klaverenkleur.

Ik zou willen adviseren om zoveel mogelijk suggestieve vragen achterwege te laten.

- Dus 'is dat vierde kleur?' is een foute vraag. Het zal niet de eerste keer zijn dat een tegenstander nu bevestigend antwoordt, terwijl het paar een andere afspraak heeft.
- Een neutrale vraag 'Wat betekent 3♦?' is beter. Eventueel aangevuld met een tweede vraag of het vierde kleur is.

Een vraag stellen na het bieden, terwijl partner moet uitkomen, is ook onjuist. Wacht tot partner een uitkomstkaart gekozen heeft en stel dan je vraag.

Zuid zou ervoor kunnen kiezen om niets te vragen. Als dan later blijkt dat 3♦ de vierde kleur was, dan kan zuid na afloop de wedstrijdleider roepen vanwege de verkeerde uitleg (geen alert op 3♦).

De wedstrijdleider kijkt nooit in de hand van een speler om te bepalen of die speler een andere actie zou kiezen.

Hij verzamelt de feiten, concludeert of een bieding nog terug mag (overtreding en partner heeft nog niet geboden na de bieding die iemand terug wil nemen) en laat anders doorspelen. Eventueel geeft hij dan na afloop een arbitrale score als er nadeel is als gevolg van een overtreding.

Er is na OI geen voorspeelbeperking zoals bij een strafkaart.

Wel kan OI inderdaad een spelregeltechnische beperking aan een speler opleggen 'mag niet kiezen voor…'. Als de speler die beperking overtreedt is een arbitrale score op zijn plaats.

Een protest bij de BridgeBond is niet mogelijk tegen arbitrale beslissingen op een club.

De afdeling sportcoördinatie van de BridgeBond staat altijd ter beschikking om vragen te beantwoorden via wedstrijdzaken@bridge.nl

---